

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	№ А-19-0202-179 від 13.11.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет міського господарства ім. О. М. Бекетова
ID ОП у ЄДЕБО	23250
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Садово-паркове господарство, другий (магістерський), 20 Аграрні науки та продовольство, 206 Садово-паркове господарство
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://lspg.kname.edu.ua/index.php/uk/home/osvitni-prohramy
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	20 Аграрні науки та продовольство
Дата засідання	03.01.2020 р.
№ протоколу	№ 10
Доповідач	Геник Ярослав Вячеславович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<> наявні;

<> виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

<> відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

<> встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється;

√ **відсутні.**

Обґрунтування:

<p>За результатами вивчення Відомостей про самооцінювання Харківського національного університету міського господарства ім. О.М. Бекетова та звіту експертної групи, яка виїжджала до Харківського національного університету міського господарства ім. О.М. Бекетова, Освітня програма 206 «Садово-паркове господарство» відповідає критеріям А і В. Підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, немає.</p>
--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Проектування та цілі ОП відповідають заявленому критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими.	В	У Відомостях про самооцінювання недостатньо описано унікальність ОП та недостатньо подано інформації щодо врахування основних тенденцій розвитку ринку праці та впровадження інноваційних технологій у галузі ведення садово-паркового господарства. Також у Відомостях про самооцінювання не в повній мірі розкриті механізми залучення роботодавців до процесу формування, перегляду та оновлення ОП.
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за усіма підкритеріями. ОП та освітня діяльність загалом відповідає Критерію 2 з недоліками, що не є суттєвими.	В	У Відомостях про самооцінювання недостатньо розкриті механізми вибору здобувачами освітньої програми навчальних дисциплін, що загалом ускладнює можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії навчання.
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями. 3.1, 3.2 та 3.3 та узгодженість за	В	У Відомостях про самооцінювання не наведено посилань на інтернет-джерела доступу до документів, що регулюють порядок визнання результатів навчання отриманих в інших закладах вищої освіти.

		підкритерієм 3.4. ОП та освітня діяльність загалом відповідають Критерію 3 з невеликими, що не є суттєвими.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	А	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за усіма підкритеріями. ОП у повній мірі відповідає Критерію 4.	В	У Звіті експертної групи та у Відомостях про самооцінювання не розкриті питання залучення здобувачів до виконання та реалізації науково-дослідних тематик і програм кафедр, які забезпечують освітній процес . Не достатньо висвітлені питання щодо рівня задоволеності здобувачів вищої освіти формами і методами навчання та викладання.
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	А	ОП має узгодженість за усіма підкритеріями. ОП та освітня діяльність повністю відповідають Критерію 5.	В	У Відомостях про самооцінювання не наведено посилань на інтернет-джерела доступу до правил проведення і форм контрольних заходів та критеріїв оцінювання здобувачів. Контрольні питання і тестові завдання не наведені у всіх робочих програмах навчальних дисциплін (зокрема у робочих програмах навчальних дисциплін «Комп'ютерне проектування СПО», «Методологія наукових досліджень») Також із Відомостей про самооцінювання незрозумілою є політика і процедура дотримання академічної доброчесності, зокрема завершального етапу процедури внутрішньої перевірки випускних кваліфікаційних робіт на плагіат. У Відомостях про самооцінювання та у Звіті експертної групи недостатньо розкриті процедури і механізми запобігання та врегулювання конфлікту інтересів.
Критерій 6. Людські ресурси	В	Беручи до уваги всю цілісність встановлених	В	У Відомостях про самооцінювання не розкриті питання залучення роботодавців та фахівців-практиків до

		релевантних фактів та їх контексту ОП та освітня діяльність загалом відповідає вимогам Критерію 6.		теоретичного процесу, як складової частини освітньої програми.
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Матеріально-технічне та інформаційне забезпечення освітнього процесу відповідає умовам надання освітніх послуг. ОП та освітня діяльність у повній мірі відповідають Критерію 7 та можуть вважатися зразковими.	В	У Відомостях про самооцінювання не наведено посилань на інтернет-джерела доступу до процедур врегулювання та вирішення конфліктних ситуацій. Не достатньо висвітлені питання щодо механізмів виявлення потреб і інтересів здобувачів та їх врахування в подальшій діяльності.. У Відомостях про само оцінювання та у звіті експертної групи не достатньо висвітлені питання забезпечення сучасним аналітичне та лабораторним обладнанням освітнього процесу.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за усіма підкритеріями. ОП та освітня діяльність відповідають Критерію 8 та можуть вважатися зразковими.	В	У Відомостях про самооцінювання не достатньо розкриті механізми моніторингу та періодичного перегляду ОП. Також не в повному обсязі відображені питання щодо безпосереднього залучення роботодавців до процесу перегляду ОП та інших процедур забезпечення якості освітнього процесу. Не розкриті механізми участі самих здобувачів у процесах та розробленні процедур внутрішнього забезпечення якості ОП.
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	ОП цілком узгоджено із якісними характеристиками за усіма під критеріями. ОП та освітня діяльність відповідають Критерію 9.	В	Загалом відповідає критерію та необхідним вимогам. Доцільно забезпечити доступність до інформації щодо рейтингування діяльності НПП.
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Представлена до акредитації освітня програма за другим (магістерської) рівнем вищої освіти зі спеціальності 206 «Садово-паркове господарство» загалом відповідає існуючим Критеріям оцінювання якості освітніх програм. Однак, є певні зауваження як до освітньо-професійної частини, так і до освітньо-наукової складової підготовки магістрів – фахівців садово-паркового господарства:

1. З метою підвищення якості освітнього процесу під час перегляду основних положень освітньої програми необхідно враховувати основні тенденції розвитку ринку праці, застосування інноваційних технологій у галузі садово-паркового господарства та іноземного досвіду розроблення освітніх програм.

2. Залучати роботодавців та самих здобувачів до процесу формування, перегляду та оновлення освітньої програми з урахуванням інновацій в садово-парковому господарстві. Сприяти залученню фахівців-практиків і роботодавців до теоретичної підготовки спеціалістів садово-паркового господарства.

3. Під час організації та проведення освітнього процесу надавати більше уваги можливостям формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти, зокрема через розширення переліку вибіркових навчальних дисциплін та їх індивідуальний вибір.

4. Ширше залучати здобувачів до виконання реалізації науково-дослідних тематик кафедр і університету. Надавати здобувачам освітньої програми інформацію стосовно наукових тематик, напрямків та результатів наукових досліджень співробітників кафедр та університету.

5. Розробити заходи щодо активнішого залучення здобувачів до роботи в системі дистанційного навчання Moodle та запровадження дуальної системи освіти.

6. Запровадити механізми оцінювання рівня задоволеності здобувачами освітньої програми формами і методами навчання та викладання. Ширше залучати здобувачів до процесів та розроблення процедур внутрішнього забезпечення якості ОП.

7. Розробляти заходи щодо ширшого залучення здобувачів до процесу академічної мобільності, програм міжнародного обміну і стажування, а також участі в різноманітних міжнародних дослідницьких проектах.

8. Запровадити практику ширшого залучення роботодавців як партнерів до процесу періодичного перегляду освітньої програми, а також інших процедур, що передбачають забезпечення та підвищення якості освітнього процесу.

9. Здійснювати моніторинг професійного розвитку викладачів, які забезпечують освітній процес та розробити дієві механізми їх мотивації.

10. Сприяти участі викладачів та здобувачів освітньої програми у різноманітних грантових і стипендіальних програмах, програмах обміну та стажування, а також в розробленні та виконанні міжнародних навчальних і наукових проектів.

11. Налагоджувати контакти та розвивати співпрацю зі закордонними навчально-науковими закладами та науковими установами, з метою обміну досвідом в організації та проведення навчального процесу, а також у формуванні спільних напрацювань у напрямі якісної підготовки фахівців садово-паркового господарства.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

√ **акредитацію ОП**

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР 20 (електронний підпис)



Василь ЛОПУШНЯК